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*Аннотация:* В данной статье рассмотрена проблема формирования исследовательских умений у детей младшего школьного возраста. Представлен краткий анализ учебно-методических комплексов «Школа России» и «Перспектива» по проблеме формирования исследовательских умений, а также описан констатирующий эксперимент среди учащихся 4-го класса.

Формирование исследовательских умений актуально уже в начальной школе, так как данная форма активности обеспечивает становление личной жизненной позиции ребенка, важной в изучении им окружающего мира. Развитие исследовательских умений младшеклассников, всегда затрагивает процесс мышления, познавательный интерес, продуктивная и творческая деятельность, расширяет взаимодействие детей с окружающим миром. Исследовательская деятельность в начальной школе потенцирует развитие их креативности, стимулирует внедрение в учебный процесс проектной деятельности.

По мнению П.В. Середенко, «исследовательские умения и навыки – это возможность и её реализация выполнения совокупности операций по осуществлению интеллектуальных и эмпирических действий, составляющих исследовательскую деятельность и приводящих к новому знанию» [8].

Савенков А.И. в своём исследования выделяет основные виды исследовательских умений, которые формируются у младших школьников в процессе исследовательской деятельности. К ним автор относит следующие умения: умение видеть проблемы, выдвигать гипотезы, задавать вопросы, наблюдать, проводить эксперименты, добывать информацию, давать определение понятиям, проводить самостоятельное исследование, структурировать материал, делать сравнения, давать оценку, составлять внутренний план действий, доказывать правильность точки зрения [6].

В свои исследовательских работах Я.А. Коменскийзаостряет внимание наовладении новыми знаниями самостоятельно через изучение социальных явлений и окружающей природы, с обязательной опорой на принцип природосообразности. По мнению Я.А. Коменского, исследовательская деятельность детей является одной из ведущих основ для принципов дидактики: «... предоставлять для исследования волю чувствам, а именно: видимое изучать зрением, слышимое исследовать слухом, запахи принять обонянием, что можно вкусить ‒ вкусом. Если что-либо можно исследовать несколькими вкусами, пусть они будут охватываться ими»[5, 112].

В своём исследовании мы будем определять исследовательские умения детей младшего школьного возраста как интеллектуальные и практические умения, связанные с самостоятельным выбором и применением приемов и методов исследования на доступном детям материале и соответствующие этапам учебного исследования.

К.Д. Ушинский указывал на огромное влияние на активное учение собственного опыта ребёнка как исследователя. Педагог писал, что знания, переданные учителем, быстро фиксируются, но также быстро забываются. Однако если же ребенок самостоятельно пришел к решению или сформулировал вывод, то мысль эта делается его собственной [3]. Таким образом, по мнению, К.Д. Ушинского ребенок учится создавать собственные умозаключения, на основе которых в дальнейшем будет выстраиваться исследовательское умение, из развития которого в дальнейшем возникает активная деятельность школьника в наблюдении окружающего мира.

В настоящее время активная исследовательская деятельность может быть использована на уроках окружающего мира.Направленность предмета «Окружающий мир» на формирование исследовательских умений проявляется в проведении наблюдений и экспериментов, требующих у обучающихся умений сформулировать гипотезы, планировать свою деятельность, проводить измерения, сопоставлять факты, анализировать литературу, делать выводы.

В Федеральном базисном плане на изучение интегрированного курса «Окружающий мир» в каждом классе начальной школы отводится 2 часа в неделю. Общее количество часов с 1 по 4 класс составляет 264 часа: 1 класс ‒ 66 часов, 2, 3 и 4 классы ‒ по 68 часов (34 учебные недели) [1].

Существует несколько учебно-методических комплексов, предлагаемых разными авторами и реализующих разные образовательные модели, применяемые в практике начальной школы. Для анализа нами были выбраны учебно-методические комплексы «Школа России», «Перспектива», рекомендованные Приказом Министерства просвещения РФ от 8 мая 2019 г. N 233 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. N 345».

На основании проведенного нами анализа, мы можем говорить о том, что первым класс является подготовительным этапом, на котором происходит участие детей в наблюдении, экспериментах. Учащиеся знакомятся с планом проведения исследовательской деятельности и фиксирования промежуточных результатов. Во втором классе учащиеся начинают работу со справочной литературой,учатся совместно с учителем и одноклассниками самостоятельному составлению плана, выступлению по готовому плану, а также делать самостоятельные выводы. В третьем классе учащиеся переходят к обучению самостоятельно выявлять единство с темой, целью, задачами, и результатом исследования. В четвертом классе младшие школьники непосредственно переходят к самостоятельной работе над исследованием, получением конечного результата и формулированию выводов под руководством учителя.

Анализ учебно-методических комплексовпоказал, что основная часть исследовательской деятельности приходится на изучение тем, входящих в большой тематический раздел учебного курса «Природа и человек». В процессе изучения содержания раздела учащиеся учатся исследовать на основе непосредственных наблюдений связи жизнедеятельности растений, животных и времени года; проводить групповые наблюдения во время экскурсий; различать растения и животных, используя информацию, полученную в ходе наблюдений; различать природные объекты и изделия (искусственные предметы), характеризовать их отличительные свойства; оценивать результаты своих наблюдений о природных объектах и явлениях.

Таким образом, проанализировав учебно-методические комплексы «Школа России» (А.А. Плешаков) и «Перспектива» (А.А. Плешаков, М.Ю. Новицкая) по предмету «Окружающий мир», можно сделать вывод, что в УМК «Школа России» уделяется больше внимания экспериментальной деятельности учащихся на уроках, в то время как в УМК «Перспектива» авторы делают акцент на самостоятельную исследовательскую деятельность учащихся с опорой на дополнительные источники информации. Однако в обоих учебно-методических комплексах было отмечено недостаточное количество и разнообразие материала для исследовательской деятельности младших школьников.

Так как учебно-исследовательская деятельность представляет собой специально организованную познавательно-творческую деятельность обучающегося, результатом которой является формирование исследовательских умений [4], то критерием успешной организации учебно-исследовательской деятельности младших школьников будет являться формирование у них готовности к эффективной исследовательской деятельности, включающей в себя познавательные мотивы и составляющие исследовательских умений.Готовность младшего школьника к исследовательской деятельности определяет его «интеллектуальная зрелость». Показателями «интеллектуальной зрелости» являются развитость мышления, гибкость ума, беглость и оригинальность.

В своём исследовании мы предполагаем, что мы предполагаем, что уровень развития исследовательских умений младших школьников определяется организацией исследовательской работы в учебно-воспитательном процессе, а именно: при отсутствии целенаправленной организации исследовательской работы уровень развития исследовательских умений будет невысоким.

Для подтверждения нашей гипотезы мы провели эксперимент на базе МБОУ «СОШ №86» г. Тольятти. Репрезентативная выборка составила 21 учащихся 4-го «Д» класса.

Для проведения исследования нами были выбраны следующие методики: Методика определения уровня мотивации учащихся по отношению к исследовательской деятельности (А.П. Гладковой);длявыявления уровня развития навыков исследовательской деятельности у младших школьников таких как беглость и гибкость ума, оригинальность, была использована методика Е.Е.Туник, разработанная на основе субтестов Гилфорда и Торренса.

По результатам диагностики мотивации младшеклассников к исследовательской деятельности (А.П. Гладковой), нами были составленыдиаграммы представленные на рисунках 1-3.

Рис. 1 – результаты методикиопределения уровня мотивации учащихся по отношению к исследовательской деятельности (А.П. Гладковой) среди учащихся 4-го «Д» класса по первому предложению (в %)

Рис.2‒ результаты методики определения уровня мотивации учащихся по отношению к исследовательской деятельности (А.П. Гладковой) среди учащихся 4-го «Д» класса по второму предложению (в %)

Рис.3 ‒ результаты методики определения уровня мотивации учащихся по отношению к исследовательской деятельности (А.П. Гладковой) среди учащихся 4-го «Д» класса по третьему предложению (в %)

Из представленных выше диаграмм (рис.1-3)видно, что у большинства младшеклассников преобладают внутренние мотивы по отношению к исследовательской деятельности.

Далее нами была проведена методика Е.Е. Туник, направленная на выявление уровня развития навыков исследовательской деятельности у младших школьников таких как беглость и гибкость ума, оригинальность.

Диагностика уровня развития навыков исследовательской деятельностипоказала, что в4-ом «Д» классе 38% учащихся (8 чел.)имеютвысокий и 38% учащихся (8 чел.) имеют низкий уровней развитости исследовательских навыков, а также24% учащихся (5 чел.) имеет средний уровень развитости исследовательских навыков.

Сопоставив результаты диагностик, проведенных по методикам А.П. Гладковойи Е.Е. Туник, мы отметили, что большинство учащихся 4-го класса имеют низкий уровень сформированности навыков исследовательской деятельности, и лишь часть учащихся имеют высокий уровень сформированности исследовательских умений.

Таким образом, проведенное нами исследование показало зависимость мотивации и уровня сформированности исследовательских умений. Было выявлено, что учащиеся, которые имеют высокий или средний уровень мотивации имеют высокий уровень сформированности исследовательских умений, а у четвероклассников с низким уровнем мотивации отмечается низкий уровеньсформированности исследовательских умений.
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