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# **Введение**

**Актуальность.** Период существования СССР оставил огромный след в истории не только современной России, но и всего мира. Но однозначного ответа на то, была ли роль Советского Союза положительна или нет – не существует, и это вызывает жаркие дискуссии среди людей.

История как школьный предмет есть отражение того политического курса и идеологии, взятый Российской Федерацией (к примеру, возвеличивание образа СССР во время ВОВ, и в то же время принижение его авторитета во время гражданской войны и 1930-х годов). В телеобращении к гражданам РФ президент В.В. Путин от 24 февраля 2022 г. приводил примеры из истории, в котором фигурировал СССР и его образы, показывая, что современный курс политики государства, направленный на укрепление патриотического духа граждан, активно соприкасается с прошлым нашей страны.

Учебники по истории России под редакцией А.В. Торкунова и О.В. Волобуева выбраны нами потому, что это самые часто используемые учебники в учебных организациях, а также самый главный аргумент – это то, что составители ЕГЭ по истории опираются именно на эти учебники.

**Цель:** сравнительный анализ образа СССР периода в 1917 – 1945гг. в российских учебниках по истории в 10-х – 11 классов классах.

**Задачи:**

1. Проанализировать образ СССР, который представлен в учебниках 10-х и 11-х классов.

2. Сравнить образ СССР, представленный в российских учебниках.

3. Обобщить полученные результаты, и сделать вывод.

**Продукт исследования:** Сравнительная таблица, которая будет наглядно показывать различия образа СССР в российских учебниках.

# **Глава I. Представление образа СССР в различных учебниках истории России**

# **§ 1. Представление образа СССР в учебнике под редакцией А.В. Торкунова.**

Автор исследования пришел к выводу, что А.В. Торкунов представил нам нейтральный образ СССР. В тексте говорится, что Советский Союз – это «Эксперимент»[[1]](#footnote-1). Этими словами нам показано, что, по мнению автора учебника, СССР имел нейтральную окраску, содержа в себе как положительные, так и негативные черты. Нейтральную позицию могут подтвердить цитаты, показывающие не только противоречивое развитие страны, но и также тот вклад, который внёс Советский Союз в Великой Отечественной Войне: «Для Советского Союза эта война стала общенародной, Отечественной, священной войной за выживание и сохранение своей государственности. Перед лицом нацистской угрозы произошла консолидация общества. Важнейшими факторами победы стали патриотический подъём, единство фронта и тыла, и также безуспешность попыток нацистов вбить клин между народами СССР», «Развитие СССР в конце 1920-х – 1930-е гг., носило противоречивый характер. С одной стороны, ускоренная модернизация промышленности, культурная революция, развитие образования и науки, небывалое прежде взаимности, профессионального и карьерного роста для широких слоёв населения («социальные лифты»), энтузиазм людей и поощрение общественной активности граждан… С другой стороны, наблюдалось свёртывание демократии, усиление идеологической цензуры, поиски «врагов народа» и массовые политические репрессии»[[2]](#footnote-2). Как видно, автор положительно относится к Советскому Союзу в ВОВ, но в то же время сказано, что было противоречивое развитие в 30-х годах.

# **§ 2. Представление образа СССР в учебнике под редакцией О.В. Волобуева**

Рассматривая учебник под редакцией Волобуева, автор исследования пришел к выводу, что в нём представлен негативный образ СССР. Автор по ходу текста нам пару раз даёт понять, что вся политика СССР в те периоды была похожа на религию: «Лишив людей веры в Бога, власть, несмотря на материалистические постулаты марксизма, насаждала новый культ со своими святыми и мучениками»[[3]](#footnote-3). Такое негативное отношение к Советскому Союзу может быть обусловлено тем, что О.В. Волобуев родился и вырос в 1931 г., и мог застать те события, которые он описал в своём учебнике. Скорее всего, проживание в эти годы оставило негативное мнение у О.В. Волобуева, что он и решил донести до читателей.

# **Глава II. Сравнение образов СССР в учебниках по истории России.**

Автор исследования выбрал такие события из истории СССР 1917 – 1945 гг., как: (Ранний период, Гражданская война, 30-е годы и Великая Отечественная Война) чтобы сравнить образы, представленные в учебниках, так как именно в эти периоды, которые автор исследования выбрал, был заложен фундамент страны, который впоследствии развивал историю нашей страны, что мы можем видеть и сейчас, т.к. Россия является преемницей Советского Союза.

# **§ 1. Образ СССР в учебнике под редакцией А.В. Торкунова**

*Становление СССР.* Автор нам хочет донести, что Октябрьская Революция была восстанием: «Подготовка и проведение вооружённого восстания в Петрограде[[4]](#footnote-4). Можно предположить, что А.В. Торкунов считает такое важное событие в истории России XX века негативным, т.к. были подорваны традиции страны, скрупулёзно и долго формировавшиеся в течении многих веков. По ходу текста неоднократно используется фраза «Диктатура», которая выражает довольно неоднозначное отношение к политическому строю Советского союза, показывая его не как демократическое государство, а как авторитарное: «В 1930-е гг., в СССР был построен «сталинский социализм», характерными чертами которого стали гиперцентрализация управления, диктатура вождя»[[5]](#footnote-5). Это может быть вызвано тем, что Торкунов придерживается идеи политического плюрализма, которое утверждает разнообразие политических партий, коих не было в СССР вследствие политической борьбы высших руководителей государства.

*Гражданская война.* Автор учебника показывает, что государство вело довольно жёсткую политику в отношении деревни, крестьянства и продовольствия: «В этих условиях Совнарком ужесточил курс в отношении крестьянства, решив силой отобрать у него хлеб. 13 мая 1918 г. Были установлены нормы потребления – 12 пудов зерна, 1 пуд крупы в год на человека. Весь хлеб, превышавший эти нормы, получил название излишков и подлежал изъятию, в том числе и насильственному. Те, кто не отдавал свой хлеб, объявлялись врагами народа». Создавались вооружённые продотряды с чрезвычайными положениями[[6]](#footnote-6). Как мне кажется, А.В. Торкунов дал нам такую негативную оценку политике, проводимой в деревне, т.к. в то время действительно была проблема с продовольствием, что вызывало голод и нехватку продовольствия, вызванные военным положением в стране.Одной из самых обсуждаемых тем гражданской войны является белый и красный террор, который в те годы был довольно сильно развит. Автор выражает негативное отношение к красному террору и, в частности, уделяется внимание расстрелу царской семьи: «Одной из зловещих страниц красного террора стал расстрел царской семи 16 июля 1918г.».[[7]](#footnote-7) Можно предположить, что автор придерживается монархических взглядов на государственное устройство. Вторая же цитата: «Террор, как красный, так и белый, был призван деморализовать противника, устрашить людей, привлечь на свою сторону колеблющихся» также выражает негативное отношение к белому террору, и в итоге можно сказать, что автор придерживается нейтральной позиции по данной теме.

*Коллективизация* В учебнике даётся довольно негативная оценка коллективизации, т.к. по мнению автора, в этот период довольно сильно пострадало сельское население, которое стало безразлично относится к своему труду и государство у них отнимало продовольствие[[8]](#footnote-8). Моё предположение заключается в том, что автор так преподнёс нам коллективизацию, т.к. в то время действительно были перегибы и из-за них страдали сельские жители, которые стали намного беднее. И возможно, автор считал крестьянство важным классом в государстве, на котором оно стояло. И ему не принять того положения в стране.

*Индустриализация.* В учебнике автор затрагивает тему индустриализации, и сразу же начинает с того, что одним из средств индустриализации – было церковное имущество: «С целью получения необходимой для промышленности дефицитной бронзы и меди у церкви стали снимать колокола под лозунгами колокола на трактора»[[9]](#footnote-9). Автор исследования предполагает, что А.В. Торкунов сделал на этом акцент затем, чтобы показать отношение Советской власти к религии. В то же время автор учебника говорит про то, что индустриализация была выполнена в короткие сроки и в целом проводит положительные оценки организационной работы, но негативно относится к последствиям: «Сталинская индустриализация основывалась на усилении командных методов управления и сверхцентрализации, Однако недостаточное финансирование отраслей лёгкой и пищевой промышленности не позволило обеспечить высокий уровень потребления, материального благосостояния населения»[[10]](#footnote-10). Можно заключить, что автор негативно относится к индустриализации, т.к. он является сторонником рыночной экономики, и индустриализация, которая являлась частью плановой экономики, которая доминировала в СССР, не удовлетворяла экономические потребности граждан СССР.

*Политические репрессии.* Автор учебника уделяет особое внимание на политических репрессиях, которые происходили во время руководства И.В. Сталина. В тексте учебника показано то, что власть вела активную цензуру среди учёных: «Многие разработки советских генетиков были свёрнуты, впоследствии некоторые из них (Н.И. Вавилов и др.) были репрессированы»[[11]](#footnote-11). Здесь, как думает автор исследования, А.В. Торкунов правильно указывает на то, что были репрессии, т.к. в то время действительно было произведено много репрессий над учёными, например, С.П. Королев, который просидел в ГУЛАГе с 1940-х – 1944гг[[12]](#footnote-12). Далее автор упоминает про то, как были проведены массовые депортации народов в СССР: «Десятки тысяч финнов, поляков, немцев депортировали из приграничных районов Ленинградской области, Украине»[[13]](#footnote-13). Автор исследования думает, что автор затронул и акцентировал на этом внимание, потому что он является сторонником того, чтобы все народы в нашей стране жили со взаимопониманием и уважали культуры друг друга. И та политика, которую проводил Сталин, вызывала межнациональные конфликты, которые существуют и по настоящий день.

Автор показывает нам то, что в СССР были массовые гонения на церковь, духовенство и в целом на религию: «Ответом стал декрет 23 января 1918 г. Об отделении церкви от государства и школы от церкви. Он послужил основой для повсеместного закрытия храмов и монастырей. Их имущество и предметы культа конфисковались «для революционных нужд». Священнослужителей арестовывали, отправляли на принудительные работы. Они были лишены избирательных прав, их дети лишались возможности получить специальное или высшее образование»[[14]](#footnote-14). Можно сделать вывод, что А.В. Торкунов в данном вопросе следует общепринятой точке зрения на этот вопрос, которая утверждает, что в этот период церковь и религия активно убиралась с полюсов жизни граждан, заменяясь марксистской идеологией. Автор исповедует православную религию, т.к. если посмотреть на его биографию, там будет указано множество наград, которые даны за заслуги перед церковью и православием. Из этого вытекает то, что автор занимает религиозную и клерикальную позицию, которой не было в Советском Союзе.

*Образ СССР в эпоху Великой Отечественной Войны.* Автор показывает нам образ СССР в эпоху Великой Отечественной Войне как положительный: «Советский Союз и его Вооружённые силы внесли решающий вклад в разгром главных сил Германии, Японии и их союзников. Победа многонационального советского народа в самой кровавой и жестокой войне в истории человечества стала наиболее выдающимся событием для нашей страны в XXв. Подвиг Победителей никогда не будет забыт». В тексте не обнаруживается каких-либо негативных аспектов, которые критиковали бы страну в эту эпоху. Мы можем предположить, что автор не стал добавлять негативную характеристику страны, т.к. исходя из биографии, он является представителем в различных государственных организациях, а также являлся доверенным лицом В.В. Путина на нескольких выборах. Учитывая всё выше сказанное, можно сказать, что хорошая характеристика выгодна А.В. Торкунову, т.к. в РФ присутствуют законы, которые направлены на защиту образа СССР от клеветы и нападок.[[15]](#footnote-15) Автор исследования думает, что автор учебника мог и написать что-то и негативное в адрес СССР во время ВОВ, но он не хотел как-то нарушать гран закона, дабы это не имело последствий.

\*\*\*

В итоге можно подвести то, что учебник выдержан в довольно нейтральном ключе, и хоть имеется негативная критика страны, но это неизбежно, т.к. все страны имеют свои недостатки. Но в то же время А.В. Торкунов показывает нам и много положительных моментов в стране. Как мне кажется, автор учебника показал нам историю нашей страны в данный период в таком нейтральном ключе, показывая нам страну не с одного предвзятого взгляда, а стараясь сделать так, чтобы ученик учебной организации мог сделать объективное мнение о истории своей страны, а не для того, чтобы вложить авторскую идеологию в умы школьников.

# **§ 2. Образ СССР в учебнике под редакцией О.В. Волобуева.**

*Становление СССР*. Автор пытается нам дать своё мнение на то, как народ видел Ленина, а именно как чудотворца, которые придёт и сразу же наведёт порядок: «Партия Ленина представала чудотворца, который выведет страну на дорогу счастья»[[16]](#footnote-16). Можно предположить, что автор сравнивает Ленина со святым, т.к. по мнению автора, идеи коммунизма – утопия. Автор в учебнике подчеркивает, что Советское государство не было демократичным, и вся власть была в руках одной партии, которой руководил один человек: «Советская власть лишалась последних остатков демократизации. Её центральные органы лишались последних остатков демократизации. Её центральные органы превратились в «машинки для голосования», штампующие решения, принятые в верхах большевистской партии. Реальные нити управления на местах переходили в руки разного рода комитетов и «чрезвычайных комиссий» – карательных органов»[[17]](#footnote-17). Автор исследования думает, что это связано с тем, что О.В. Волобуев является сторонником демократического устройства государства. Также автор упоминает о том, что страна наряду с антидемократичным режимом была де-юре федеративным, а де-факто унитарным, и субъекты государства не обладали правами: «Ведь федеративное на словах государство на деле было унитарным – суверенными правами субъекта союза фактически не обладали»[[18]](#footnote-18). Это, как думает автор исследования, следствие того, что О.В. Волобуев – сторонник федеративного государства. Это довольно распространенное мнение т.к. в стране была одна партия, и демократия существовала лишь в конституции. Как нам кажется, здесь Волобуев не столько следует антикоммунистическим настроениям, сколько общепринятым. Автор использует формулировку, которая нам показывает, что Советское государство было «экспериментальным опытом»[[19]](#footnote-19).

*Период СССР в эпоху гражданской войны*. Автор приводит выступление А.Г. Железнякова: «Вот фрагмент газетного отчёта о выступлении одной из «знаковых» фигур революции – матроса А. Г. Железнякова – на III съезде Советов: «Если нам придётся расстрелять десять тысяч человек, мы перед этим не остановимся, как не остановимся и тогда, когда придётся расстрелять целый миллион людей (продолжительные аплодисменты)»[[20]](#footnote-20). Как мне кажется, автор здесь действительно упоминает довольно важное психологическое последствие, которое произошло в гражданской войне, а именно обесценивание человеческой жизни, которая не стоила ничего, и человека могли убить просто так. Здесь Волобуев, как мне кажется, прав, т.к. гражданская война действительно оставила неизгладимый след на жителях нашей страны. Но в то же самое время автор опять нам показывает негативный образ СССР, где его руководство показывается как человеконенавистническое на примере цитаты А.Г. Железнякова. Можно предположить, что автор нам представляет такой человеконенавистнический образ СССР потому, что действительно были случаи, когда армия РККА проводила жёсткие чистки наравне с белогвардейцами. В итоге можно сделать вывод то, что автор не становится ни на какую сторону в этом конфликте: «Дело в том, что в начале 1919 г. Крестьяне, доведённые до отчаяния социальными «экспериментами» большевиков, ждали колчаковцев как избавителей… Но в течении небольшого промежутка времени крестьяне и рабочие убедились в том, что диктатура белых ничуть не лучше диктатуры красных»[[21]](#footnote-21). Можно предположить, что такую нейтральную позицию по этому вопросу автор выбрал потому, что, как я отмечал выше, не только красные проводили репрессивную политику в отношении к мирным жителям и военным, но и белогвардейцы, чего последние не отрицают, в отличии от красных, которые стараются сгладить последствия своих действий. Мнение Волобуева резко отличается от того, которое доминирует в современной исторической науке. Последняя утверждает, что террор белых хоть и действительно был, но не в таких больших масштабах, кои были у красных.

*Коллективизация.* Автор относится довольно негативно к такому явлению, как коллективизация. Он считает, что колхозы заполнялись насильственным путем, труд крестьян забирали, а также то, что имущество крепких хозяйственников отнимали: «государство перешло к насильственному насаждению колхозов и полному изъятию собственности «крепких» хозяев»[[22]](#footnote-22). Автор исследования думает, что О.В. Волобуев здесь прав, т.к. действительно были случаи массового загона крестьян в колхозы. Можно предположить, что О.В. Волобуев имеет такую негативную позицию к коллективизации, т.к. в то время действительно присутствовали перегибы, которые ухудшали жизнь сельских жителей. И автор в данном случае лишь следует общепринятому мнению.

*Индустриализация.* Автор считает, что индустриализация негативно сказалась на экономике страны, т.к. не хватало самых первых товаров народного потребления: «В стране сформировалась экономика хронического дефицита – постоянно недоставало самых элементарных товаров народного потребления»[[23]](#footnote-23). Можно предположить, что автор может придерживаться консервативных взглядов в экономики, т.е. рыночных. Я думаю, это связано с тем, что в СССР были действительно проблемы в экономике, которые резко отражались на жизни рядовых граждан нашей страны, и О. В. Волобуев как раз и вырос о время СССР и мог видеть последствия плановой экономики.

*Политические репрессии.* Автор относится негативно к политическим репрессиям, проводившимися Советским руководством в 30-е. года: «Было бы большим упрощением связывать отход от НЭПа, начало форсированного «строительства социализма», создание культа вождя, репрессивную политику лишь с честолюбивыми устремлениями и злой волей самого Сталина. Навязывая партии и государству свой курс, он объективно реализовывал национальные интересы (Индустриализация), использовал желание многих коммунистов решать стоявшие перед страной задачи «революционным» путём (коллективизация). Выявление «вредителей» и «шпионов» позволяло списывать на их происки хозяйственные просчёты. Расправы со старыми партийными кадрами освобождали пространство для нового поколения управленцев, мечтавших занять «место под солнцем»[[24]](#footnote-24). Как видно, автор хоть и критикует репрессии, но признает, что они имеют не только однобокий характер, которые подразумевают просто жестокость Сталина, но и хитрый политический расчет, позволявший снять с себя все подозрения в экономических провалах, которые существовали на тот момент. Автор уделяет внимание тому, что в СССР активно проводились репрессии среди священнослужителей и верующих граждан: «Вошло в практику и преследование священнослужителей. По обвинению в антисоветской деятельности был арестован патриарх Тихон, избранный на свой пост Поместным собором Русской Православной Церкви в 1917 году. Несмотря на принятый после революции декрет об отделении церкви от государства, после смерти Тихона в 1925г. Власти не позволили избрать нового патриарха. По современным данным, в советское время было уничтожено 200 тыс. священнослужителей, около полумиллиона подверглись репрессиям»[[25]](#footnote-25). Как видно, автор считает, что в СССР был массовый террор священнослужителей. Он приводит довольно большие цифры репрессированных священнослужителей, которые, как по мне, довольно завышенные. Можно предположить, что это связанно с тем, что автор данного учебника является или верующим православным человеком, или же он просто лояльно относится к религии и церкви[[26]](#footnote-26). Я думаю, такая позиция по данному вопросу также связана с тем, что автор хотел показать, что на место старой веры пришла новая идея, которая начала конкурировать со старой за сферу влияния в головах людей и общества. И это также подтверждается в учебнике: «Лишив людей веры в Бога, власть, несмотря на материалистические постулаты марксизма, насаждала новый коммунистический культ со своими «святыми» и «мучениками»». [[27]](#footnote-27)

*Образ СССР в эпоху Великой Отечественной Войны.* Волобуев не высказывает явно негативного отношения к СССР во время Великой Отечественной Войны. «Решающий вклад в разгром фашизма внёс Советский Союз».[[28]](#footnote-28) В тексте не обнаружено различных антисоветских аргументов, которые любят использовать противники коммунистов, но даже наоборот, показано довольно положительное отношение к стране в эту эпоху: «После Второй Мировой Войны значительно укрепились позиции СССР и США на международной арене»[[29]](#footnote-29). Как думает автор исследования, это связано с тем, что автор учебника понимает, что если бы эта война не была бы выиграна СССР, то сейчас бы не существовало страны. В нашей стране довольно сильно развито почитание ВОВ, и мы думаем, что автор не хотел перечитать российскому законодательству, которое в этом вопросе довольно категорично отвергает умаление роли страны в войне[[30]](#footnote-30). Как исправить ссылку см. вверху (уже был показан пример).

\*\*\*

Автор учебника довольно резко и негативно относится к эпохе СССР в целом, и постоянно в тексте звучат обвинения в сторону страны. Мы думаем, это связано с тем, что автор хотел донести свое мнение до умов школьников, т.к. считал его правильным. Также мы считаем, что рождение автора в 1931 году повлияло на его мировоззрение. Он видел все те трудности и проблемы, с которыми сталкивалась страна.

# **Заключение**

Автор исследования считает, что цель, задача и продукт исследования были выполнены. Проанализировав учебники под редакцией А.В. Торкунова и О.В. Волобуева, мы пришли к тому, что образ СССР в этих учебниках представлен почти одинаковым.

В этих двух учебниках нам показаны как негативные, так и положительные черты страны, но важным отличием является то, что по ходу учебника авторы стараются нам донести свои мысли на те или иные события в истории нашей страны.

А.В. Торкунов высказывает только нейтральное отношение, т.к. в тексте не было замечено как явно негативного отношения к стране, так и положительного.

 О.В. Волобуев нам представил также нейтральный образ СССР, но по ходу текста вставлял свои негативные комментарии по поводу строя страны, что и отличает его от А.В. Торкунова.

Итогом проекта стала таблица, которая в полной мере выражает тот анализ текстов, которым занимался автор исследования.
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# **Приложение «Сравнительная таблица образа Образ СССР (1917 – 1945 гг.) в современных российских учебниках по истории 10-го класса»**

Наш продукт исследования может пригодиться как школьникам, которые изучают учебники данных авторов, так и учителям, которым интересно объективное сравнение учебников.

Наша таблица может пригодиться в тех случаях, когда человеку хочется узнать то мнение, которое указано в учебниках этих авторов, чтобы сформировать более объективное мнение на счёт них.

Таблица может пригодиться в школьных учебных заведениях, т.к. эти учебники предназначены для них.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| События СССР, отражённые в учебнике за 1917-1945гг. | А.В. Торкунов | О.В. Волобуев |
| Становление СССР | Автор считает, что в этот период была диктатура и антидемократизм  | Автор считает, что в этот период была диктатура и антидемократизм |
| Гражданская война | Нейтральной позиция, осуждение как красных, так и белых. | Нейтральной позиция, осуждение как красных, так и белых |
| Индустриализация | Хоть и были достижения в промышленности, но благосостояние народа не изменилось | Хоть и были достижения в промышленности, но благосостояние народа не изменилось |
| Коллективизация | Население сильно пострадало в ходе коллективизации  | Население сильно пострадало в ходе коллективизации |
| Политические репрессии | Негативное отношение, а также акцентирование внимания на депортациях народа | Негативное отношение, не описаны депортации народов  |
| Великая Отечественная Война | Положительное отношение без описания мифов | Положительное отношение без описания мифов |
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