**Диалог текстов на уроках литературы в старших классах.**

Художественный текст - предмет и объект изучения на уроках литературы. Учащиеся работают в основном с классическим текстами, которые являются образцовыми и обладают несомненной культурной, художественной и эстетической ценностью. Нередко учитель литературы сталкивается с низкой мотивацией своих учеников, с трудностью понимания ими классического наследия XIX-XX веков. Сделать уроки живыми, а литературу прошлого близкой помогают художественные тексты, которые встраиваются в параллель с классическими. Такие тексты предлагаются детям на разных этапах изучения предметного блока или программного произведения.

1. **Тексты - «вызовы»** (терминология авторская)

В начале или в конце года (темы) предлагаю учащимся тексты, обращенные к ним, предполагающие рассуждение и ответную реакцию. Это созданные учителем тексты-рассуждения публицистического стиля, в которых поднимается общая проблема литературного образования. В конце такого текста всегда звучит вопрос-обращение к учащимся, создающее мотивирующую речевую ситуацию, побуждающее их к монологическому высказыванию (устному или письменному)

В начале 9 класса дети работали с текстом «Зачем мы учим стихотворения наизусть», а в 10 классе высказывались по теме «Почему нужно изучать классическую литературу». Для работы были предложены следующие тексты:

**Почему нужно читать классику?**

У меня проходит практику студентка Ю.А., милая и умная девушка. Так вот однажды после урока она спросила меня, как ей убедить знакомого десятиклассника в том, что читать классическую литературу необходимо. Интересно, что он вообще-то читает, но читает ТОЛЬКО то, что сам считает нужным. А чтение того, что им задают на уроках литературы, совершенно искренне считает лишним и неинтересным. Что я могла ей ответить? Общие фразы. Но тема эта меня затронула, и я решила объяснить, почему считаю, что классическую литературу действительно нужно читать.

Во-первых, чтобы снять с себя груз ответственности, скажу банальные вещи. Если ты пошёл в десятый класс и надеешься закончить одиннадцатый, получить в итоге аттестат, в котором будет стоять предмет «Литература» и оценка за него, тебе все равно придется что-то прочитать. Хотя бы в кратком изложении. Но это формальная и совсем неинтересная причина, хотя, возможно, самая объективная и мотивирующая.

Во-вторых, каждый образованный человек обладает определенным набором знаний. Из разных областей. Он знает, например, что столица Италии – Рим; помнит, что формула воды - H2O; и, конечно, знает, что дважды два – четыре… Погодите-ка, а точно дважды два-четыре? Вы уверены? Вы считаете, что человека нельзя заставить думать, что в итоге все-таки получается пять? О! Тогда вы точно не читали Джорджа Оруэлла «1984». Как? Вы не слышали о такой книге? И вам не предлагали ее прочитать на уроке литературы? Странно… Может быть, вы на уроке, простите, просто спали?

Хорошо, это не совсем школьная программа, согласна. Но ведь классика! Хотите разговора о русской классической литературе? Отлично! Вы же не «тварь дрожащая, а право имеете»? Верно? Кстати, а фраза эта из какого романа? А автор кто? Ну, как не знаете? Все знают, а вы нет? А почему? Может быть, вы «почитаете всех нулями, а единицею себя»? Простите за вольные обращения с цитатами! Вы даже не поняли, что они *вольные*? И совсем не знаете, откуда они и кто их автор? Как-то неловко выходит…О чем ни заговоришь, ничего не знаете. Или все-таки знаете, но не потому что читали, а просто слышали? Недостаток в образовании, знаете ли.

В-третьих, в век современных цифровых технологий, социальных сетей и различных музыкальных направлений кому-то может показаться, что классика слегка пахнет нафталином. Это было давно. Да, это было давно. Но реминисценции и аллюзии (а что это такое?) из этих не очень современных текстов, а также прямые цитаты звучат в современной, например рэп-поэзии. В качестве доказательства послушайте песню Nize МС «Почитай старших». У многих ли цитат вы сможете определить автора, что вы знаете про гостиницу Англетер? А ведь без этого трудно понять полноценно текст.

Я преподаю литературу. Читаю и говорю о классике с удовольствием. Получаю бесценный духовный опыт, который приобретает каждый, кто к ней прикасается. Но всегда вижу связь этой литературы с современными текстами, которые, кстати, читаю тоже с наслаждением. На уроках литературы мы с ребятами убеждаемся в сопричастности классики и современности, в жизнеспособности классических произведений. Так, на уроке по древнерусской литературе мы слушаем «Давнюю песню» Евгения Лукина и композицию Влади из «Касты» - «Слово полку Игореве». И, знаете, мне нравится получать удовольствие от того, что , слыша или читая что-либо, я точно понимаю , откуда это, кто автор и что за этим стоит.

Так бы я ответила десятикласснику на вопрос о том, зачем ему читать классическую литературу. А что ему сказали бы вы?

**Зачем мы учим стихотворения наизусть?**

…повторно говорю — вдруг кто, листая с конца, открыл как раз на этой странице — что не надо меня читать. Тот, кто пишет кровью, хочет, чтобы его не читали, а заучивали наизусть. Я ненавижу читающих бездельников. Лучше телевизор смотрите.

Револьт Пименов, математик

Каждый год находится один-два ученика, которые не стесняются спросить: «А зачем мы учим стихотворения наизусть?» Конечно, это , как правило, младшие подростки. Но и в глазах старшеклассников порой читается этот же вопрос.

Я всегда прошу учить много текстов наизусть…Попробую объяснить свою позицию.

Знание стихотворений (и фрагментов прозаических текстов!) наизусть всегда отличало умных людей. Не только творческие личности: поэты, художники, музыканты – ценили и знали поэзию, но и представители науки довольно часто оказывались её знатоками. Например, Лев Ландау, физик – теоретик, знал наизусть многие тексты М.Ю. Лермонтова.

Нобелевский лауреат по литературе Иосиф Бродский знал наизусть большое количество стихотворений и заставлял своих американских студентов тоже учить. Они сопротивлялись. Но в итоге заговорили стихами и остались очень довольны, потому что *знание всегда привлекательно.*

Предвижу несогласие. В век Интернета все можно посмотреть и вспомнить. Но я очень согласна с мнением Михаила Гронаса[[1]](#footnote-1), что выученные тексты всегда с тобой, ты их легко извлекаешь в нужный момент из памяти. Это безусловное преимущество заучивания наизусть.

Кроме того, считаю, что знание определенного корпуса текстов - это такие своеобразные «скрепы» между поколениями одной нации, да и вообще между всеми людьми на земле. По-моему, каждый человек должен мыслить примерно вот так: А. С. Пушкин написал, а М. И. Цветаева, тоже поэт, знала многое из написанного им, и …мама моя знает наизусть. И я в этой цепи тоже знаю. Надеюсь, что и дети мои будут знать, например «Я вас любил» И все это делает нас людьми, у которых есть общая составляющая. Господи, пусть она не прервется!

Бенджамин Франклин произнес знаменитую фразу. Она звучит примерно так: «Скажи - и я забуду. Научи – и я запомню. Вовлеки – и я научусь… , и я пойму». По-моему, заучивание наизусть – это как раз вовлечение ученика в активное действие. Вам нужно приложить усилия, понять и запомнить, т.е. в данном случае старается не учитель, а вы «работаете» в полную силу, значит, понимаете и присваиваете знание. Тем более такое эстетически красивое и духовно наполненное.

А теперь немного о прозе жизни. Часто слышу жалобы на плохую память. Но как раз заучивание наизусть способствует развитию этой самой плохой памяти, так как в это время активизируются и стимулируются важные мозговые центры, межполушарные связи развиваются интенсивнее, что способствует гармоничному развитию мозга. Так что учите наизусть! И не сопротивляйтесь. И не оправдывайтесь.

Не вижу ни одной причины отказываться от заучивания стихотворений. Вы согласны со мной или , может быть, у вас есть веские контраргументы?

P.S. Особо умные и/или несогласные с позицией автора могут почитать статью М. Гронаса «Наизусть: о мнемоническом бытовании стиха». Журнал НЛО. №2, 2012. Кстати, эпиграф к тексту как раз из данной работы.

**2. Тексты - «мотиваторы» или «крючки».**

Это тексты – короткие рассказы современных и не очень современных авторов, которые заставляют учащихся задуматься о ценности тех произведений литературы, которые им предстоит изучать.

Перед изучением любовной лирики А. С. Пушкина читаем рассказ Ю. Буйды «Синдбад Мореход» и отвечаем на вопрос, заданный автором рассказа: «Несколько листков были обожжены по углам, некоторые - порваны, и можно было только гадать, в каком душевном состоянии она (Катерина Ивановна Момотова) была в тот день, когда в очередной раз писала «Я вас любил…». Восемнадцать тысяч двести пятьдесят два раза она воспроизвела на бумаге эти восемь строк. Зачем? Почему именно эти? И о чем она думала, дописав стихотворение – «как дай вам бог любимой быть другим» и аккуратно выводя «помер Сталин» или «помер Федор Федорович»[[2]](#footnote-2).

Возможно, кто-то из учащихся усмехнется и скажет, что она была просто сумасшедшая, но найдутся обязательно те, кто задумается над этим вопросом. А потом мы вернемся к рассказу и к вопросу и согласимся с мнением А. А. Фета, что «эти восемь строк стоят восьми томов».

Перед тем как читать роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин» прочитаем рассказ Аркадия Бухова «Таня и Татьяна»[[3]](#footnote-3) и обратимся к ожиданиям и первым впечатлениям девятиклассников.

Героиня рассказа прочитала «Евгения Онегина» и «четыре дня ходила Таня, наполненная Пушкиным, Татьяной, безвременной смертью Ленского, снегом в чеканных стихах и колебаниями Евгения. Хотелось с кем-нибудь поговорить обо всем этом, захлебываясь, торопясь, споря». Только почему-то поле первого урока литературы Тане не только расхотелось говорить о романе, но даже дочитывать те две-три страницы, что ей оставалось дочитать. Почему так получилось? Каковы впечатления учащихся моего 9 класса? О чем им хотелось бы поговорить на уроках по этому великолепному тексту?

**3.Тексты – «рефлексия», «сопоставительные» тексты, тексты -«синонимы».** (терминология авторская)

Это художественные произведения, в которых раскрывается такая же (или близкая тема).

После изучения поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри» мы читали и сопоставляли текст поэмы и рассказ-притчу Р. Баха «Чайка по имени Джонатан Ливингстон». Причиной обращения к данному сопоставлению послужило то, что дети никак не могли понять мотивов романтического героя Мцыри, причины его побега. Да, они проговаривали то, что им сказал учитель, но в глазах читалась пустота. Обращение к притче и самостоятельное индивидуальное составление сопоставительной таблицы (а в Интернете этого просто нет), оказалось очень полезным для понимания особенностей романтизма как течения, романтического героя в целом и идеи поэмы «Мцыри» в частности.

После чтения и анализа «Слова о полку Игореве» мы слушали и обсуждали песню и стихи Евгения Лукина «Давняя песня».

После чтение повести М. Булгакова «Собачье сердце» обратились обзорно к достаточно большому произведению Г. Уэллса «Остров доктора Морро».

Чтение и анализ стихотворения А. С. Пушкина «Пророк» привели нас к рассказу Сергея Махотина «Шестиклассник Серафим».

В 10 классе мы читали рассказ Р. Бредбери «Наказание без преступления» после изучения романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». А вот лирическая комедия А. В. Чехова «Вишневый сад» очень хорошо вписала в параллель с собой роман М. Степновой «Сад».

Выстраивание подобной работы - прекрасная возможность для творчества учителя, но самое ценное в такой работе с текстами, что дети начинают сами находить и предлагать учителю тексты, которые могут вступить друг с другом в диалог. Любовь к чтению, к художественному слову, искренняя заинтересованность текстом , по-моему, это то, ради чего работает учитель-словесник.
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