**КОНКУРС «ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СЕКРЕТЫ»**

Название раздела (категория): история и обществознание

ФИО автора: Баранова Ярославна Анатольевна

Должность: учитель русского языка и литературы

Наименование учебного заведения: МАОУ СОШ 10

Населенный пункт: Свердловская область, город Реж

«Общество потребления, функциональная теория Мертона, символический интеракционизм: как говорить о сложном, но важном просто и интересно?»

Аннотация: в рамках данной работы представлено несколько заданий, предназначенных для развития критического мышления обучающихся. Своего рода кейса направлены на более глубокое понимание учебной дисциплины «Обществознание» и, как следствие, на осознание закономерностей общественной жизни. Прилагаются примерные ответы.

**ЗАДАНИЕ 1.**

**Теоретическая справка.**

Тип общества — это самый общий контекст, который только можно принять за исходную точку анализа поведения людей в самых различных сферах.

Характер общества обычно определяется доминирующими в нем социальными институтами, но так как реальность, описываемая понятием «общество», всегда противоречива, то и любое однозначное определение будет слишком упрощенным. Поэтому категория «общество потребления» (впрочем, в англоязычной литературе чаще употребляется «общество потребителей») отнюдь не означает исключения разнообразных иных определений. Ее использование подчеркивает фокусирование исследования на роли и месте индивидуального потребления в процессах формирования и воспроизводства социальных структур.

Общество потребления — это совокупность общественных отношений, в которых ключевое место играет индивидуальное потребление, опосредованное рынком: *«Способ, которым сегодняшнее общество "формирует" своих членов, диктует в первую очередь обязанность играть роль потребителей».* [Бауман 2004, с. 116].

С наступлением эпохи общества потребления происходит настоящая культурная революция, в ходе которой осуществляется переход от повседневной культуры классического капитализма к современному консюмеризму (потребительству).

Кардинально меняется роль потребителя в экономической системе, которая теперь, как отмечал Ж. Бодрийяр, все больше нуждается в людях как потребителях, что радикально меняет логику ее развития. Причуды, овладевшие мыслями потребителей, превращаются в объективный фактор динамики рынка.

**Задание. Ориентировано на учеников 10-11-х классов.**

1) Отметьте на карте вашего города торговые центры, супермаркеты, кафе. Сделайте вывод об их количестве.

2) Аналогично отметьте на карте вашего города учреждения культуры: музеи, театры, библиотеки и т.д.

3) Сравните полученные результаты.

3) Как вы думаете, взаимосвязаны ли между собой культура потребления и общения? Аргументируйте свой ответ.

Если затрудняетесь ответить, ознакомьтесь с отрывком статьи В.И. Ильина «Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность».

*«В обществе потребления происходят революционные изменения в организации торговли, сферы обслуживания. Ключевые позиции занимают крупные торговые центры, супермаркеты, превращающиеся в места проведения досуга, музеи современной культуры потребления.*

*Расцветают сети кафе, ресторанов, клубов и т. д. Они удовлетворяют потребность не столько в пище, сколько в общении без бытовых проблем и уюте. В результате личные отношения все больше опосредуются рынком. Через кафе и рестораны формируется и удовлетворяется потребность в путешествиях: все большую популярность приобретают этнические и тематические заведения, создающие возможность феномена, который можно назвать «кулинарным путешествием». Сегодня вы в Китае (китайский ресторан), а завтра — в Америке (американский бар)».*

**Примерный ответ.**

Всё более явно меняется культура потребления и общения. Последнее превращается в объект потребления, покупаемый как право посидеть в уютном месте за чашкой кофе или обедом и пообщаться. В результате личные отношения все больше опосредуются рынком.

**ЗАДАНИЕ 2.**

**Теоретическая справка.**

Нет таких групп, в которых отсутствовали бы кодексы, регулирующие поведение, однако существуют различия в степени, в которой обыкновения, нравы и институционный контроль эффективно сочетаются с менее отчетливо определенными целями, составляющими часть культурной основы общества. В крайних случаях, чрезмерный акцент на целях приводит к тому, что выбор способов поведения ограничивается только соображениями технической целесообразности. Способ, наиболее практичный, независимо от того, законен он или нет, получает предпочтение перед институционно предписанным поведением. По мере развития этого процесса интеграция общества ослабевает и развивается аномия.

Р. Мертон выделял пять логически возможных, альтернативных способов приспособления или адаптации индивидуума к условиям, существующим в обществе или группе — носителе данной культуры.

В любом обществе приспособление типа конформизм (подчинение как определяемым культурой целям, так и средствам) наиболее обычно и широко распространено. Если бы дело обстояло иначе, было бы невозможно поддерживать стабильность и преемственность общества.

Напротив, приспособление типа ретритизм (отрицание целей и средств) встречается реже всего. Люди, которые «приспособлены» (или не приспособлены) в этом смысле, находятся, строго говоря, в обществе, однако они не принадлежат к нему. В социологическом смысле они являются подлинными «чужаками». В подобных ситуациях возникает психологический конфликт. Это результат постоянных неудач в стремлении достигнуть цели законными средствами и неспособности прибегнуть к незаконным способам вследствие наличия внутреннего запрета и институционализированного принуждения, причем в ходе этого процесса высшая ценность успеха как цели еще не отвергнута.

Реакция типа инновации, обуславливает отказ от институционных средств, но сохранение стремления к достижению успеха. Крайняя степень усвоения институционных требований ведет к ритуализму, при котором цель отбрасывается, как находящаяся за пределами достижимого, однако подчинение нравам продолжает поддерживаться. Мятеж имеет место в случае, когда освобождение от господствующих стандартов, являющееся результатом неудачи или ограниченности перспектив, ведет к попытке ввести «новый социальный порядок».

**Задание. Ориентировано на учащихся 10-11-х классов.**

1) Ознакомьтесь с таблицей и пояснением.

Р. Мертон выделял пять логически возможных, альтернативных способов приспособления или адаптации индивидуума к условиям, существующим в обществе или группе — носителе данной культуры. Они схематически показаны на следующей таблице, где (+), означает «принятие», (-) — «устранение» и (±) — «отказ и замену новыми целями и стандартами».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Определяемые культурой цели | Институализированные средства | Пример |
| Конформизм – цели, определяемые культурой данного общества, принимаются индивидом, более того, на пути к их достижению, учитывается корректность способов их достижения. | + | + | Человек был вынужден уволиться с предыдущего места работы, однако он осознаёт необходимость финансовой стабильности, поэтому устраивается на новое место работы и продолжает исправно выполнять свои должностные обязанности. |
| Инновационность – индивид признаёт социальные цели, но не способы их достижения. | + | - | Человек был вынужден уволиться с предыдущего места работы, однако он осознаёт необходимость финансовой стабильности, но в виду разочарованности в легальном способе получения денежных средств, присоединяется к группе мошенников. |
| Ритуализм – индивид уже не осмысливает в нужной мере ту или иную социальную цель, но продолжает неукоснительно выполнять действия для её достижения. | - | + | Человек работает на низкооплачиваемой должности 10 лет своей жизни, он решил, что не сможет изменить сложившийся порядок вещей, поэтому продолжает каждый день исправно ходить на работу, которая ему давно не нравится. |
| Ретритизм – отрицание целей и средств. | - | - | Человек был вынужден уволиться с предыдущего места работы, эмоциональное потрясение обусловило его разочарование в «капиталистическом обществе», поэтому он ушёл жить в лес, отказался от благ цивилизации и стал отшельником. |
| Мятеж, бунт – замена целей и средств. | + \_ | + \_ | Человек был вынужден уволиться с предыдущего места работы, эмоциональное потрясение обусловило его разочарование в «капиталистическом обществе», поэтому он вступил в кружок радикалистов, призывающих свергнуть нынешнюю власть и установить свой «справедливый» экономический уклад. |

2) В рамках школьного курса литературы Вы знакомились с творчеством А.С. Пушкина и И.А. Бродского. Определите, какой вид индивидуальной адаптации присущ лирическим героям данных поэтических текстов.

1. Я вас любил. Любовь еще (возможно,

что просто боль) сверлит мои мозги.

Все разлетелось к черту на куски.

Я застрелиться пробовал, но сложно

с оружием. И далее: виски:

в который вдарить? Портила не дрожь, но

задумчивость. Черт! Все не по-людски! – (И.А. Бродский)

Я вас любил: любовь еще, быть может,

В душе моей угасла не совсем;

Но пусть она вас больше не тревожит;

Я не хочу печалить вас ничем.

Я вас любил безмолвно, безнадежно,

То робостью, то ревностью томим;

Я вас любил так искренно, так нежно,

Как дай вам Бог любимой быть другим. – (А.С. Пушкин)

**Примерный ответ.**

Лирический герой стихотворения А.С. Пушкина являет собой пример конформизма. Он по-прежнему осознаёт ценность любви, однако не пытается никоим образом воздействовать на свою возлюбленную. Не впадает в отчаяние, не прибегает к мятежу, лишь желает ей быть по-настоящему любимой другим.

Лирический герой стихотворения И.А. Бродского, напротив, может быть реагирует по типу «ретритизма». Герой пребывает в состоянии отчаяния, считает, что его жизнь «разлетелась на куски», упоминается попытка самоубийства – бегства от реальности, чем и характеризуется ретритимз.

**ЗАДАНИЕ 3.**

**Теоретическая справка.**

Г. Блумер ввёл термин «символического интеракционизма». Писал о том, что люди действуют в отношении вещей на основании значений, которые рождаются во взаимодействии с социальным окружением. Стоит отметить, что слово «вещь» мы трактуем в широком смысле – это могут быть как физические, так и социальные и даже абстрактные явления. «Значение» не является статичным явлением, оно видоизменяется, и в зависимости от различных факторов по-разному интерпретируется человеком.

Общество для Блумера – цепочка интеракций, другими словами, процесс производства смыслов, которые способствуют упорядочиванию социальных отношений.

Как и Мид, он выделяет два уровня взаимодействия — несимволический и символический. Различия между ними Блумер видит, прежде всего, в том, что несимволическое взаимодействие характерно для живой природы, тогда как символическое, определяемое наличием коммуникации между участниками интеракции посредством использования символов, присуще только человеческому обществу.

**Задание. Ориентировано на учащихся 10-11-х классов.**

1) Прочитайте вырезку из Интернет-статьи:

*«Для осмысления поступков и намерений каждому из субъектов при их взаимодействии необходимо принять роль другого. Такое взаимодействие осуществляется с помощью символов – условных знаков, жестов (телодвижений, что-то выражающих или сопровождающих речь), которым придается определенное значение. На основе интерпретации символов и жестов вырабатывается ответная реакция, выполняется то или иное действие. Взаимодействие становится возможным благодаря тому, что люди придают одинаковое значение данному символу. Когда кто-то хмурится, мы понимаем, что человек чем-то недоволен, а если он смеется, мы пытаемся разгадать причину его радости. Мы способны на это, потому что нас с детства учат придавать значение определенным жестам и символам. Мы разгадываем намерения других людей, анализируя их поступки, опираясь на свой прошлый опыт в подобных ситуациях. Таким образом, своеобразие символического интеракционизма состоит, прежде всего в том, что он, во-первых, объясняет поведение людей не их индивидуальными интересами и влечениями, а социальными факторами; и, во-вторых, стремится рассматривать многообразные взаимосвязи и взаимодействия индивида с внешним миром, в том числе и с другими людьми и обществом в целом, как опосредованные символами, прежде всего словами. Иногда символический интеракционизм именуют теорией действия или ролевой теорией.По Блумеру».*

1) Неверное значение каких символов укоренилось в массовом сознании? Приведите примеры.

**Примерный ответ.**

В массовой культуре широко распространены фильмы ужасов, в которых фигурируют христиане и демоны. Как правило, символами сатанистов в данных картинах становятся перевёрнутый крест и пентаграмма.

Однако изображения перевёрнутого креста можно найти в христианских церквях. Перевернутый крест — это символика апостола Петра (он пожелал быть распятым на кресте вниз головой, так как посчитал, что не достоин распятия по образцу Иисуса).

Пентаграмма так же не является символом сатанистов, изначально она использовалась римлянами как знак-оберег: несколько столетий их нацарапывали на колыбелях, дверях и стенах в качестве защитного знака.

Умышленное использование перевёрнутых крестов или пентаграмм не даст возможности сойти за последователя Дьявола, зато выдаст человека, не ознакомленного с теорией.