**Протокол ШМО учителей иностранного языка**

от «1» декабря 2020г.

Присутствуют: Мальцева А.В, Царук А.П., Клыкова М.В., Платицына Е.В., Макаева А.Ю., Ромащенко Ю.А, Давиденко Я.В., Горовцова Е.Н, Булавана И.С., Ищенко Е.Г., Калашник С.Г., Калинина Е.А., Кормишева А.И.

Отсутствуют: 0

**Повестка дня:**

1. **Анализ неудовлетворительных результатов ВПР учащихся 8 классов по программе 7 класса**
2. **Типичные ошибки, допущенные в заданиях ВПР и причины**
3. **Учащиеся получившие за ВПР на 2-3 балла ниже годовой за 7 класс**
4. **Методические рекомендации учителям по организации индивидуального маршрута для учащихся с низкими результатами**
5. **Методические рекомендации по внесению изменений в рабочие программы за 7 и 8 классы**

**Анализ неудовлетворительных результатов ВПР 2020 учащихся 8 классов по программе 7 класса**

В проведении Всероссийской проверочной работы (ВПР) на базе МАОУ «СОШ №85» в 8 классе по программе 7 класса приняли участие 67 учащихся из 91.

В результате анализа выполнения ВПР наблюдается снижение качества усвоения программного материала в формате ВПР. По итогам выполнения ВПР МАОУ «СОШ №85» была отнесена к категории ШНОР (школ с низкими образовательными результатами).

77% участников справились с заданиями ВПР на оценку «2», только 5,9 % подтвердили оценку «5» по итогам 2019-2020 учебного года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Английский язык | 2020 | | | |
| отметка за ВПР | 5 | 4 | 3 | 2 |
| СОШ №85 | 5,97% | 3% | 13,4% | 77,5% |
| г. Кемерово | 4,6 % | 19,6% | 43,9% | 31,9% |
| Кемеровская область | 3,64% | 17,97% | 43,05% | 35,34% |
| РФ | 6,11% | 22,32% | 41,9% | 25,6% |
| Понизили (отметка ниже чем по журналу) | | | | 94% |
| Подтвердили (отметка = отметке по журналу) | | | | 6% |
| Повысили (отметка выше, чем по журналу) | | | | 0 |

Сравнительный анализ результатов с апробационным периодом 2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Англ. яз. | 2018 (40 чел.) | | | | 2019 | 2020 (67 чел.) | | | |
| отметка за ВПР | 5 | 4 | 3 | 2 | - | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Результаты  ВПР СОШ 85 | 5% | 14% | 53% | 28% | не проводилось | 5,97% | 3% | 13,4% | 77,5% |

В сравнительный анализ с апробационным периодом показал отрицательную динамику в отношении качественной успеваемости. Наблюдается незначительный рост количества 5 с более высоким баллом и резкий рост отметки «2» с более высокой границей 11 и 12 баллов, тогда как отметка «3» ставится от 13 баллов. В апреле 2018 года участники подбирались методом разно уровневой выборки в количестве 40 человек. В сентябре 2020 г. участвовали все присутствующие учащиеся школы.

**Типичные ошибки, допущенные в заданиях ВПР**

ВПР по английскому языку включал в себя письменную и устную части В работе требовалось выполнить 6 заданий: 1. аудирование – понимание запрашиваемой информации (справились 53,7%, выполнили 100%-8,95%); 2. Чтение текста вслух (справились 49,2%, выполнили 100%-22,38%); 3. Монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации (справились - 17,9%, справились на 100% - 8,95%); 4. Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста (справились 52,2%, выполнили 100% - 13,43%); 5. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы (справились 28,3%, выполнили 100%-8,95%); 6. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы (22,5% справились в целом, выполнили задание на 100% - 8,95%), правильное употребление слов в контексте. Хуже всего справились с заданием 3 и с заданием 6. В задании 3 необходимо было выбрать фотографию из трех предложенных и описать по плану человека на ней, составить связный рассказ из 7-8 предложений. Основные ошибки: недостаточное количество предложений, высказывание нелогично, раскрыты не все пункты плана, ошибки в употреблении лексики и грамматическое построение предложений, а также ошибки в произношении. Задание 6 – необходимо правильно употребить лексику в предложениях. Все указанные выше ошибки также являются типичными ошибками на ЕГЭ и ОГЭ.

Анализ качества выполнения заданий ВПР по английскому языку по видам речевой деятельности позволяет сделать вывод о том, что в 2020 г. участники достаточно плохо справились практически со всеми видами заданий, особенно с заданиями, представленными в разделах «Говорение» и «Грамматика». Наиболее высокий балл набран за выполнение заданий в разделе «Чтение на общее понимание» и «Аудирование».

**Причины высокого уровня неуспеваемости на ВПР**

Анализ статистики результатов и опрос учащихся вывил следующие объективные и субъективные факторы:

- низкая мотивация участников и отсутствие личной ответственности за результат;

- высокая степень волнения перед монитором, медлительность и невозможность пользоваться черновиком, в том числе и помощью одноклассника (по словам учащихся);

- высокая доля учащихся с высокими результатами не принимала участия из-за присутствия на олимпиаде и участия в программе лагеря «Сириус»;

-наличие технической неисправности на 1й станции (устные ответы 4х участников не записались, автоматически снижает мак. балл до «3»);

- недостаточный активный словарный запас;

- не умение комплексно использовать разные грамматические структуры;

- длительный период отсутствия подготовки (каникулы и ДО);

- отсутствие времени на качественную подготовку в начале сентября;

- высокий уровень заболеваемости учащихся в начале учебного года, что нарушило принцип системности;

-не соответствие содержания заданий изучаемому учебному материалу в сентябре 2020.

**Учащиеся получившие за ВПР на 2-3 балла ниже годовой за 7 класс**

Статистика отрицательных результатов выполнения ВПР показала большое количество участников с несоответствием годовой оценки по предмету итоговому баллу за ВПР в сентябре 2020г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер ID | Ф.И. | Учитель  7кл. / 8 кл. | Год.  оценка | Итог. балл  ВПР | Работа по устранению дефицитов УУД |
| 80001 |  |  | 4 | 2 | Организация внеурочной работы в мини-группе до 8 человек; индивидуальная консультация по согласованию; подбор индивидуальных заданий на отработку лексики и грамматики в контексте монологического высказывания. |
| 80004 |  |  | 5 | 2 |  |
| 80007 | Говрилова Анастасия | Калашник С.Г. / Клыкова М.В. | 5 | 3 |  |
| 80008 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80010 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80014 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80016 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80017 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80020 |  |  | 5 | 2 |  |
| 80023 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80026 |  |  | 5 | 3 |  |
| 80027 |  |  | 5 | 3 |  |
| 80028 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80029 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80030 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80031 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80034 |  |  | 4 | 2 |  |
| 80036 |  |  | 5 | 2 |  |
| 80038 |  |  | 5 | 2 |  |
| 80039 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80040 | Ажичакова Дарья | Клыкова М.В. 7/8 класс | 2 (тех.) | 5 |  |
| 80042 | Бусова Виктория | Калашник С.Г. / Платицина Е.В. | 2 | 4 |  |
| 80043 | Ганова Полина | Клыкова М.В. 7/8 класс | 2 (тех.) | 5 |  |
| 80044 | Демина Полина | Клыкова М.В. / Платицина Е.В. | 3 | 5 |  |
| 80045 | Ежов Илья | Калашник С.Г. / Платицина Е.В. | 2 | 4 |  |
| 80046 | Зайцева Виктория | Клыкова М.В. / Платицина Е.В. | 2 | 5 |  |
| 80050 | Климов Андрей | Клыкова М.В. 7/8 класс | 2 | 4 |  |
| 80056 | Никулина Анастасия | Калашник С.Г. / Платицина Е.В. | 2 | 5 |  |
| 80057 | Овчинников Герман | Клыкова М.В. 7/8 класс | 2 | 4 |  |
| 80061 | Стрияк Софья | Клыкова М.В. 7/8 класс | 3 | 5 |  |
| 80063 | Сунгуров Сергей | Калашник С.Г. / Платицина Е.В. | 2 | 4 |  |
| 80064 | Сунгуров Иван | Клыкова М.В. 7/8 класс | 2 | 4 |  |
| 80066 | Шмыков Федор | Калашник С.Г. / Платицина Е.В. | 2 | 4 |  |
| 80067 | Юдин Даниил. | Калашник С.Г. / Платицина Е.В. | 3 | 5 |  |
| 80068 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80069 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80070 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80074 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80075 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80076 |  |  | 2 | 5 |  |
| 80077 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80078 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80081 |  |  | 3 | 5 |  |
| 80084 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80086 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80087 |  |  | 2 | 4 |  |
| 80090 |  |  | 2 | 4 |  |