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**Введение.**

**Тема**: «Нечаевщина как одна из страниц политического террора в России».

**Актуальность.** Одним из наиболее уродливых проявлений нашей сегодняшней действительности является терроризм. С каждым годом количество печальных новостей о прогремевших взрывах или массовых расстрелах увеличивается. Это заставляет задумать о том, как можно остановить страшные бесчинства. Чтобы бороться с каким-либо из явлений, необходимо досконально изучить все его стороны: причины возникновения, историю развития, цели и мотивы. Поэтому тема данной статьи весьма актуальна на сегодняшний день. Ведь в условиях борьбы с терроризмом, будь он религиозным или политическим – не важно, необходимо отчётливо понимать, с чем, собственно, мы боремся и что толкает террористов на исполнение их кровавой миссии, что заставляет их идти по этому пути.

Если говорить о терроре в истории нашей страны, то невозможно обойти стороной вторую половину XIX века, когда в стране начинают формироваться различные тайные общества, имеющие своей целью государственный переворот. Вторая половина XIX века стала одной из наиболее драматичных страниц в русской истории, так как именно в этот период терроризм в России крепнет, набирает силу, укрепляется в качестве средства достижения политических целей и даже превращается в идеологию. И здесь далеко не последнее место занимает роль Нечаева Сергея Геннадьевича – создателя «Народной расправы» и автора «Катехизиса революционера», в котором он излагает свой взгляд на революционную борьбу и открыто призывает к террору, к бесчинству, к жестокости, отказу от всяких моральных идеалов.

В качестве **объекта** настоящего исследования рассматривается российский политический терроризм второй половины XIX в. А роль Нечаева Сергея Геннадиевича в его утверждении в качестве средства революционной борьбы является **предметом** исследования.

Многие историки, среди которых Будницкий О. В., Витюк В. В., Эфиров С. А. и другие относят это перевоплощение к появлению первой в России последовательно террористической организации – «Народной расправы», в основу идей которой лёг Катехизис революционера, «созданный невероятной энергией и извращённо-последовательной мыслью С. Г. Нечаева». [33,38] Витюк В. В. пишет: «С наибольшей полнотой и последовательностью идею тотального терроризма обосновал С. Г. Нечаев, частично пытавшийся и провести её в жизнь». [37,68] Мы, как и выше названные исследователи данной проблемы, придерживаемся того мнения, что во многом именно благодаря С. Г. Нечаеву терроризм обрёл форму последовательного и обоснованного учения.

В данной работе мы опирались на весьма широкую источниковую базу. Оценку личности и поступков Нечаева мы можем встретить в воспоминаниях Веры Фигнер, Веры Засулич, Натальи Герцен и, наконец, из писем и воспоминаний, Бакунина М. А., Огарёва Н. П., Герцена А. И. Все эти документы дают, как правило, отрицательную характеристику личности Нечаева, свидетельствуя о безнравственности его поступков, деспотических наклонностях, лживости и крайне отрицательном отношении не только к правительству, но и к обществу в целом. Но вместе с тем, современники отмечают среди черт Нечаева необыкновенное умение оказывать влияние на людей, убеждать, подчинять своей воле. Большое значение для нашего исследования представляют публикации протоколов по делу об убийстве Иванова, об исполнении публичной казни Нечаева, по делу о пропаганде среди солдат Алексеевского равелина, а также опубликованные показания свидетелей и обвиняемых по делам об убийстве Иванова и составлении противоправительственной тайной организации «Народной расправы».

История революционного терроризма в России стала рассматриваться отечественными историками на должном уровне относительно недавно, а именно, с середины 90-х гг. прошлого столетия.

Наиболее значительный вклад в рассмотрение этого вопроса был внесён такими русскими историками как В. В. Витюк, С. А. Эфиров, О. В. Будницкий, Ф. М. Лурье и другие.

**Целью** нашей работы является оценка роли, которую сыграла «Народная расправа» в становлении терроризма в качестве метода борьбы в Российском общественном движении.

Для достижения выше указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть и проанализировать личность С. Г. Нечаева – создателя «Народной расправы»;

- изучить и дать оценку деятельности «Народной расправы»;

**Новизна** исследования заключается в нашем стремлении показать, что часто политический терроризм является не крайней формой групповой борьбы за переустройство общества, а результатом личной борьбы с ним со стороны отдельных персоналий. На примере С. Г. Нечаева мы стремимся продемонстрировать, что желание отдельного человека доказать обществу свою значимость, сделать своё имя известным, помноженное на комплексы и личную ненависть к стране, правительству и людям может привести к трагическим последствиям.

**Теоретическая и практическая значимость** данного исследования состоит в дополнении теоретической базы по вопросу возникновения и развития терроризма в России. Результаты нашей работы могут быть полезными для дальнейшего изучения природы терроризма в ходе борьбы с ним. Также данное исследование может служить материалом для более подробного изучения истории России второй половины XIX века.

1. **Личность С. Г. Нечаева.**

Сергей Геннадьевич Нечаев родился 20 сентября 1847 года в Иваново, растущем текстильном городе. Он принадлежал к мещанскому сословию. Родители его были выкупившимися крепостными. У его родителей – Геннадия Павловича и Прасковьи Петровны кроме него было ещё две дочери – Анна и Фатина. Семья Сергея Нечаева не была богатой. Мать была прекрасной портнихой, а отец работал и буфетчиком в трактире, и лакеем, и маляром.

Сергей был против такой работы отца и хотел, чтобы тот бросил это занятие. Есть основания полагать, что с самого детства Сергей Нечаев тяготился своим не слишком высоким положением в обществе.

У Нечаевых не было денег на учителей, но Геннадий Павлович всё же не стал возражать против того, чтобы сын начал учиться. Он хоть и был простым маляром, а всё же уважал науку. Первым учителем мальчика стал Василий Арсеньевич Дементьев, который приехал из Москвы в Иваново. 12 марта 1861 года в Иваново была открыта школа, которая, правда, через год закрылась. Сергей пришёл туда уже грамотным, поскольку ранее занимался с Дементьевым. А в 1865 году Сергей Нечаев переехал в Москву. До отъезда он очень много занимался самостоятельно. Учёба давалась ему с трудом, но он упорствовал и не оставлял занятий. Занимался по 12 часов в день. Решив поступить в шестой – предпоследний класс гимназии, он старался подготовиться к экзаменам. Однако, знаний его и для этого не хватало. Нечаев готовился к экзамену на домашнего учителя.

Когда Сергей жил вместе с приятелем Махиным, между соседями произошла ссора. Её обстоятельства указывают нам на те черты Нечаева, в которых мы узнаём беспринципного революционера и террориста. Махин сообщает о том, как Сергей пытался подчинить себе его брата и даже обижал его. Подробностей он не раскрывает, но ясно, что речь идёт о, своего рода, дедовщине. Это свидетельство Махина указывает нам на первые серьёзные проявления властолюбия у Нечаева. Мы обнаруживаем не только желание руководить другими людьми, подчинять их себе, но и делать это, прибегая к насилию. Конечно, такое поведение Сергея положило конец их соседским и приятельским отношениям. Нечаев покидает Москву, уезжает в Санкт-Петербург. Вскоре он стал городским приходским учителем, начал преподавать в церковно-приходской школе.

Прежде чем перейти к рассмотрению следующего этапа в жизни Нечаева, сделаем несколько замечаний, касающихся московского периода. Вернёмся к уже изложенному. Перед отъездом в Москву Нечаев денно и нощно учился, готовился к поступлению в гимназию, мечтал учиться в университете. Не разгибая спины, осваивал науки. Проявлял упорство и настойчивость в овладении знаниями. Ярко отрицательных черт или поступков за ним не наблюдалось, во всяком случае, об этом не осталось свидетельств. Всё, что нам известно о жизни Сергея до переезда в Москву, характеризует его как активного юношу и прилежного ученика, стремящегося к положительной цели.

А теперь обратим внимание на московский период в жизни Нечаева. Махин сообщает о том, как Нечаев обижал его брата, пытаясь подчинить себе, как уехал не попрощавшись и не вернув долга. Погодин говорит о том, что Нечаев был груб, несмотря на то, что был лишь гостем в доме Михаила Петровича. Учёбой не интересовался, вместо этого где-то пропадал и не ночевал дома. В Москве Нечаев уже ограничился более мелкой целью – сдать экзамены на учителя, чтобы потом иметь заработок. Итак, на этом этапе мы наблюдаем уже иные качества в характере молодого человека: жестокость, властолюбие, грубость, безразличие к учёбе и даже своего рода распущенность. Очевидно, в поведении Нечаева произошла какая-то перемена. Трудно сказать, что стало её причиной. Возможно, это и было его истинное лицо, которое теперь вдали от родного села, от семьи не было необходимости скрывать. Или же Москва произвела такое впечатление на юного мальчишку, который никогда не видел большого города, а теперь во всей полноте почувствовал его свободу.

Настоящим студентом Сергей никогда не был, то есть он не был зачислен в университет, однако ему всё же удалось записаться туда в качестве вольного слушателя. Лекции он почти не посещал, разве что только первое время. Но это дало ему возможность влиться в студенческую среду. Революционный дух, царивший в студенческих кругах, был близок Нечаеву, он стремился влиться в эту среду. Осенью 1868 года вокруг Нечаева сформировался круг его единомышленников. А сам он стал занимать весьма значительное место среди них.

Нечаев начал организовывать студенческие сходки и настаивать на подготовке студенческого восстания. Его товарищи считали, что такие действия не могут быть полезными. Из-за небольшого количества участников выступление будет легко подавлено, они ничего не добьются, но вместо этого начнутся аресты, ссылки и отчисления из университетов. Нечаев же этого и ждал. Он считал, что победа властей в этом вопросе лишь только приведёт к усилению недовольства в студенческой среде, что в свою очередь поднимет их на восстание.

1. **Народная расправа.**

Главным воплощением всей политической деятельности Нечаева была «Народная расправа». Несмотря на то, что сам Сергей Геннадиевич возлагал на эту организацию большие надежды, она не принесла русскому революционному движению серьёзных результатов.

Неслучайно первыми нечаевцами стали слушатели Земледельческой академии. Там учились люди простые. Основную часть студентов академии составляли выходцы из русской деревни. Нечаеву было очень легко завербовать их. Он и сам был незнатного происхождения. Долгову, Кузнецову, Рипману и Иванову Нечаев рассказал о Комитете, через который и осуществляется связь с другими кружками и состав которого не раскрывается.

Помимо «Катехизиса революционера», Нечаев привёз с собой из Женевы «Общие правила организации» и «Общие правила сети для отделения». Эти документы являлись главным руководством в деятельности «Народной расправы».

По этим, судя по всему, наспех написанным документам видно, что главными принципами «Народной расправы» являются максимальная конспирация, абсолютное подчинение и слепое доверие членов организации её Комитету (в лице одного Нечаева).

По замыслу, все решения, относящиеся к деятельности организации, должны приниматься Комитетом, в который входил один только Нечаев. Но никто из членов тайного общества об этом не догадывался. Интересно, что треть бюджета «Народной расправы» отводилась на довольствие Комитета. На случай успешного развития организации Сергей Геннадиевич обеспечил себе безбедное существование. В 12 пункте правил сказано о необходимости образования притонов, знакомства с городскими сплетнями, публичными женщинами, заведения сношений с преступной частью общества и так далее. Очевидно, Нечаева не беспокоил моральный облик общества, скорее, напротив, нравственное падение он считал необходимым условием для свершения революции, которая была запланирована им на 19 февраля 1870.

Сформировавшись, первый кружок сразу приступил к работе, которая заключалась, в первую очередь, в вербовке новых членов. Каждый из пятёрки занялся составлением кружков второй степени. С их появлением кружок первой степени получил название Центрального.

Первое время никто не ставил под сомнение наличие руководящего органа. Нечаев выдавал себя за связующее звено, а все свои решения озвучивал якобы от его имени. Но если на начальных порах такая таинственность добавляла важности, то со временем стала заставлять многих членов организации задуматься. У некоторых участников «Народной расправы» стали появляться сомнения на счёт существования коллегиального органа.

19 ноября на одном из собраний Отделения Нечаев предложил расклеить на стенах кухмистерской и библиотеки воззвание «От сплотившихся к разрозненным». Он, конечно, рассчитывал на беспорядки, которые повлекут за собой появление жандармов, исключения из Академии и прочие наказания, что, по его убеждению, непременно должно привести к всеобщему восстанию. Но один из участников собрания возразил. Это был Иван Иванович Иванов. Стоит отметить, что Иванов был одним из самых нужных деятелей «Народной расправы». Его уважали и даже любили. Авторитет рядового члена «Народной расправы» среди товарищей был слишком велик. И вот один из самых влиятельных членов организации воспротивился решению самого Нечаева. Иванов понимал, что такие меры, предлагаемые «Комитетом» приведут только лишь к беспорядкам и не более того. Когда Нечаев пригрозил ему Комитетом, Иван Иванович дал понять: он догадывается, что нет никакого Комитета, а есть только один Нечаев. Он даже заявил, что при желании выйдет из «Народной расправы» и создаст своё тайное общество. Это заявление не могло не заставить Нечаева опасаться, ведь многие действительно могли перейти на сторону Иванова. Нечаев был крайне вспыльчивым. Малейший акт неповиновения мог вывести его из себя.

Иванов чётко обозначил свою позицию: он не собирался отдавать собранные деньги, в существование Комитета больше не верил и собирался покинуть «Народную расправу». Сначала члены Отделения пытались договориться с Ивановым. В итоге Нечаев объявил Успенскому, Кузнецову и Прыжову, что Комитет приказал им лишить смутьяна жизни. Они не сразу согласились на убийство товарища. Даже страх перед Комитетом не мог заставить их пойти на это преступление. Тогда Нечаев пошёл по другому пути: он убедил их в том, что Иванов скоро пойдёт в полицию и всех выдаст, что его необходимо опередить, иначе все они окажутся в тюрьме. Этот довод был более убедительным, однако согласились всё равно не сразу.

К утру 21 ноября 1869 года у Нечаева уже был готов план. В революционных кругах Москвы в это время ходили слухи о спрятанном ещё ишутинцами печатном станке. Якобы для того, чтобы найти этот станок, Иванова необходимо было заманить в грот парка при Земледельческой академии. Вероятность встретить там кого-то зимней ночью была очень мала.

Далее мы приводим фрагмент показаний Успенского из судебного протокола, где подробнейшим образом изложена последовательность событий: «Я и Нечаев остались у грота, а Кузнецов отправился встречать Николаева, Прыжова и Иванова. В это время я нашёл два камня и привязал к ним верёвки, данныя мне Нечаевым, с целью привязать эти камни к ногам.

Наконец, послышались шаги. Я задрожал и прислонился к стене грота. Иванов и другие вошли. Начался какой-то шум. Кто-то закричал: «Не меня, не меня». Оказалось потом, что это закричал Николаев, на которого бросился Нечаев, приняв его за Иванова. В гроте было совершенно темно. В это время Иванов должно быть вырвался и бросился к выходу. Кто-то, кажется Кузнецов, удержал его; я тоже хотел помочь ему, но в эту минуту Нечаев схватился и уронил близ выхода Иванова. Подошёл Николаев и они что-то стали возиться с ним, кажется, душили его. Я и Прыжов стояли в стороне. Раздался выстрел, но, кто выстрелил, я не видел, а потом Нечаев говорил, что вынул револьвер Николаев, у которого он был в кармане, а выстрелил он, Нечаев, кажется, в голову. Иванов был убит и я хотел привязать верёвки с камнем к ногам, но не в силах был этого сделать. Кто-то выхватил их у меня и привязал. Затем тело снесли на несколько шагов и положили в воду. Затем мы разошлись в разныя стороны, возвратились в Москву и сошлись у Кузнецова, где обмыли кровь, переменили платье».[10, 237]. Из показаний Успенского и других участников преступления видно, что убийство совершалось самим Нечаевым и его верным помощником Николаевым. Остальные им только помогали, а вернее, мешали. Но это не столь важно. Главным было то, что, как и задумывал Нечаев, все они были там, участвовали в этом злодеянии и были объединены общим преступлением – общей тайной.

После убийства все участники преступления, кроме Нечаева и Николаева, переносили тяжелейшие душевные муки, доведшие их почти до безумия. Нечаев же был спокоен, бодр и даже весел. Но когда посыпались известия об арестах, он потерял всякое самообладание. Скрываясь в квартире Коведяева, Нечаев наблюдал, как рушится всё, что он с таким упорством создавал, на что возлагал большие надежды. «Народная расправа» не просуществовала и трёх месяцев. Возводя террор в высшую и наиболее эффективную из форм борьбы, Нечаев строил свою тайную организацию именно на его основе и по его законам. Однако, на практике, актом террора стало лишь убийство Иванова. И это преступление было, пожалуй, единственным практическим мероприятием «Народной расправы».

Однако, теоретическая база, подготовленная Нечаевым для уничтожения России, была более внушительной. «Катехизис революционера» стал первым документом, не только провозгласившим терроризм в качестве необходимой меры для реализации задуманных перемен, но и призывавшим отказаться от всяких моральных принципов, представляющим наиболее уродливые проявления человеческого бытия в качестве полезных и правильных. В «Катехизисе» революционер изображен как законченный аморалист, совершающий преступление и предательство, подлость и обман, приводящие к разрушению существующего строя».[61, 34]

На наш взгляд, значение всех усилий «Народной расправы», заключившихся лишь в убийстве невинного человека, можно выразить одной из фраз Ф. М. Лурье: «Пример практической деятельности Нечаева показал грядущим поколениям, что есть иная, нетрадиционная мораль, новая, пахнущая человеческой кровью, корпоративная революционная мораль, что только она может обеспечить успех социальных перемен. Действительно, те перемены, которые произошли в начале XX века, требовали новой морали, внушённой Нечаевым».[53, 131]

**Заключение**

В ходе нашей работы нами были рассмотрены различные источники, относящиеся к истории нечаевщины и деятельности её основоположника, а также изучена литература различных периодов по данному вопросу. Подробно изучив эту тему, мы пришли к некоторым выводам.

В ходе выполнения первой задачи, мы пришли к заключению о том, что Нечаев с детства был закомплексован. И эти комплексы во многом определили его дальнейший путь. С юных лет Сергей не терпел какого бы то ни было превосходства над собой, он не мог смириться со своим плебейским происхождением и ненавидел службу. С детства Нечаев мечтал стать кем-то значимым, занять высокое положение в обществе, но достаточных способностей и возможностей у него к этому не было. Выбрав для себя наиболее подходящий путь, Нечаев решил изменить не себя, а окружающую его действительность. Он не имел хорошего образования и потому осуждал образованность. Будучи жестоким, лживым и деспотичным, он убеждал окружающих, что именно этими качествами должен обладать настоящий борец за свободу.

Для выполнение второй задачи мы изучили подробности недолгого существования «Народной расправы», чтобы оценить её роль в революционном движении России во второй половине XIX века.

Она была его детищем и главным результатом политической деятельности. Нечаев возлагал на неё большие надежды, которым так и не суждено было осуществиться. Однако, именно «Народная расправа» дала возможность Нечаеву опробовать свои идеи на практике. Здесь было и слепое доверие, и безграничное повиновение членов кружка, и высшая степень конспирации, и наличие сильной власти в лице самого Нечаева. «Народная расправа» не добилась никаких практических результатов в революционном движении. Но она стала распространителем нечаевских идей, годами зревших в юноше с деспотическими наклонностями.

Сам Нечаев спокойно перенёс преступление, но вот его соучастники не смогли справиться с этой ношей. Каждый из них в последствие тяжело переживал свою причастность к смерти Иванова. Состояние их граничило с психическим помешательством. А всё потому, что террор, так полюбившийся «созидателю разрушения» противен человеческой натуре. Нормальный человек не склонен к такой жестокости, это противоестественно его природе.

Что же касается непосредственно деятельности самого Сергея Геннадиевича, то мы пришли к выводу, что все его идеи были начертаны в характере деспотизма и диктатуры. Вся деятельность Нечаева была направлена на удовлетворение личных амбиций, она была пропитана желанием доказать всем свою значимость. Он лишь прикрывался стремлением к общему благоденствию. Ему не было никакого дела до положения народа и до людей вообще. Он явно продемонстрировал это. Нечаев стремился создать мир, где он сможет занять высшее положение и при этом где он не будет чувствовать себя ниже других.

Сергей Геннадиевич был не просто одним из представителей радикального крыла русского революционного движения и творцом «Народной расправы». Он был основоположником целого террористического направления.

История даёт общеизвестные примеры того, как террор стал главной опорой революционных потрясений 1917 года, утверждения власти РКПб, сталинских репрессий. Ужас в том, что с конца XIX века проявление крайней жестокости в революционной борьбе не только не порицалось, но ещё и приравнивалось к героизму. Ценности нечаевщины легли в основу кодекса чести прилежного революционера: «Революционер – человек обреченный. У него нет ни своих интересов, ни дел, ни чувств, ни привязанностей, ни собственности, ни даже имени. Все в нем поглощено единственным исключительным интересом, единою мыслью, единою страстью – революцией».[10, 284] Разве не этот образ, начертанный Нечаевы, был идеалом революционера в начале XX века?
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